

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SPECJALNY OŚRODEK SZKOLNO - WYCHOWAWCZY W SZYMANOWIE Szymanowo 2, 14-300 Morąg, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej ustawa Pzp,

### pn. Dostawa artykułów spożywczych do stołówki Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Szymanowie

dokonano następujących rozstrzygnięć:

#### Część (pakiet) 2 – Mięso wieprzowe, wołowe i drobiowe

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez **Elbląskie Centrum Mięsne „EL-HURT” Produkcja i Handel Jolanta Grudzień i Zbigniew Grudzień Sp. J.**, 82-300 Elbląg, ul. Kochanowskiego 11.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta została złożona jako jedyna ważna oferta w zakresie części (pakietu) 2 i w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt.**

W postępowaniu w zakresie części (pakietu) 2 wpłynęły następujące oferty:

- oferta nr 1 - złożona przez **Elbląskie Centrum Mięsne „EL-HURT” Produkcja i Handel Jolanta Grudzień i Zbigniew Grudzień Sp. J.**, 82-300 Elbląg, ul. Kochanowskiego 11. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 10,00 pkt, w tym:

- 1) cena – 6,00 pkt,
- 2) termin realizacji reklamacji - 4,00 pkt;

- oferta nr 2 - złożona przez **Zakład Masarski Kamil Kołtek**, 14 - 330 Małdyty, ul. Dębowa 6. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie wycenił w kalkulacji ceny ofertowej (zał. nr 4b do siwz), a tym samym nie ujął w swojej ofercie wszystkich artykułów spożywczych objętych przedmiotem zamówienia w zakresie części 2. Powyższa niezgodność treści oferty z siwz nie stanowi innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- oferta nr 3 - złożona przez **Hurtownię Drobiu „OLDROB” Andrzej Przybylski** 10 - 176 Olsztyn, ul. Bałtycka 10. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - oferta jest niezgodna z ustawą Pzp.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp - postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej oraz, zgodnie z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) - oferty [...] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [...], składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, [...], albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca przesłał swoją ofertę w postaci skanu drogą mailową, zaś zgodnie z § 7 ust. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - ofertę należało złożyć w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

### Część (pakiet) 3 – Wędliny i przetwory mięsne

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez **Elbląskie Centrum Mięsne „EL-HURT” Produkcja i Handel Jolanta Grudzień i Zbigniew Grudzień Sp. J.**, 82-300 Elbląg, ul. Kochanowskiego 11.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta została złożona jako jedyna ważna oferta w zakresie części (pakietu) 3 i w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt**.

W postępowaniu w zakresie części (pakietu) 3 wpłynęły następujące oferty:

- oferta nr 1 - złożona przez **Elbląskie Centrum Mięsne „EL-HURT” Produkcja i Handel Jolanta Grudzień i Zbigniew Grudzień Sp. J.**, 82-300 Elbląg, ul. Kochanowskiego 11. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 10,00 pkt, w tym:

- 3) cena – 6,00 pkt,
- 4) termin realizacji reklamacji - 4,00 pkt;

- oferta nr 2 - złożona przez **Zakład Masarski Kamil Kołtek**, 14 - 330 Małdyty, ul. Dębowa 6. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie wycenił w kalkulacji ceny ofertowej (zał. nr 4c do siwz), a tym samym nie ujął w swojej ofercie wszystkich artykułów spożywczych objętych przedmiotem zamówienia w zakresie części 3. Powyższa niezgodność treści oferty z siwz nie stanowi innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR OSRODKA

*Jarosław Witek*